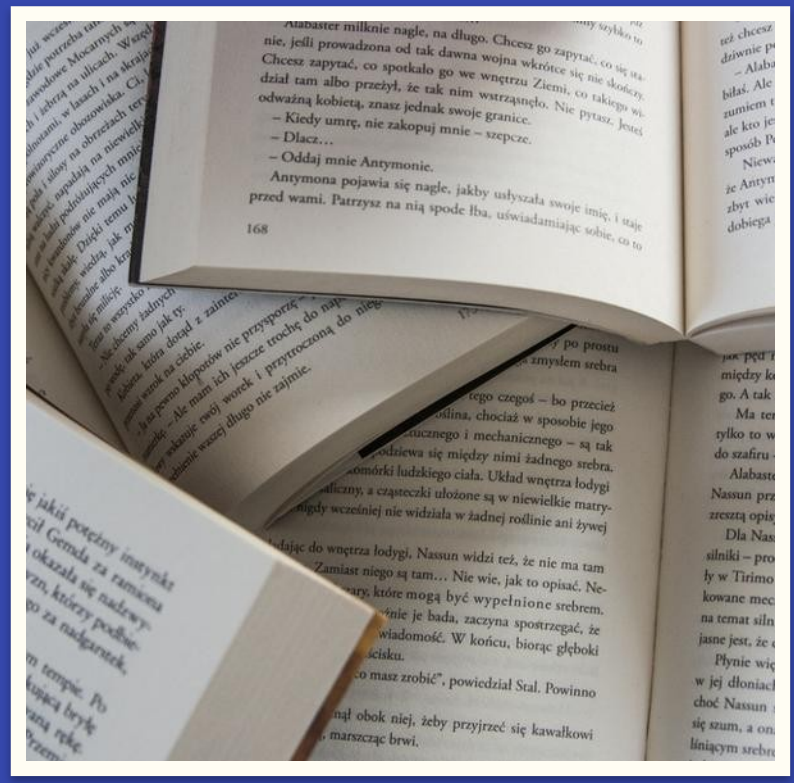
# POSICIONAR

## Del hallazgo a la contribución científica

Construir conclusiones que respondan a las preguntas, reconozcan sus límites y abran posibilidades de investigación.



# ¿Cuál conclusión podemos defender?

## A · Exceso

La TCC es la mejor terapia para todos los adolescentes.

## B · Prudencia

Los tres ensayos simulados muestran una dirección favorable, con incertidumbre desigual.

## C · Renuncia

Como un intervalo incluye cero, no existe ninguna evidencia útil.

# Cuatro niveles del posicionamiento

## Resultado

Qué se encontró mediante el análisis.

## Conclusión

Respuesta fundamentada a la pregunta.

## Contribución

Qué añade o modifica respecto al conocimiento previo.

## Implicación

Qué posibilidades abre bajo condiciones explícitas.

Modelo didáctico · Cochrane, cap. 15

# ¿Qué hace científica una contribución?

## Diferencia

Identificar qué se sabía antes y qué permite precisar la revisión.

## Fundamento

Mostrar el resultado y el contraste documental que respaldan el aporte.

## Alcance

Evitar declarar novedad absoluta sin haberla comprobado.

# Tres formas de contribuir

## Conceptual

Precisar una categoría o una relación teórica a partir de los hallazgos.

## Metodológica

Identificar problemas de medición o diseño y proponer criterios de mejora.

## Empírica / clínica

Integrar patrones de resultados y explicitar condiciones de aplicabilidad.

Taxonomía didáctica, no clasificación oficial

# Limitaciones: ¿dónde se originan?

## Estudios

Riesgo de sesgo, muestras, medidas y seguimientos insuficientes.

## Revisión

Cobertura documental, elegibilidad, extracción o decisiones de síntesis.

## Consecuencia

Explicar qué afirmación queda restringida y por qué; no listar defectos sin efecto.

PRISMA 2020 · ítem 23b–c

# Certeza de la evidencia: GRADE

## Unidad

Valorar el conjunto de evidencia por desenlace, no puntuar artículos aisladamente.

## Dominios

Riesgo de sesgo, inconsistencia, indirectitud, imprecisión y sesgo de publicación.

## Juicio

Alta, moderada, baja o muy baja; justificar según metodología. No asignar niveles sin evaluación.

Higgins et al. (2019), caps. 14–15

# Confianza en hallazgos cualitativos

## Limitaciones metodológicas

Examinar el diseño y ejecución de los estudios que sostienen el hallazgo.

## Coherencia y adecuación

Examinar el ajuste del hallazgo a los datos, su riqueza y suficiencia.

## Relevancia

Comprobar correspondencia con población, fenómeno y contexto de la pregunta.

Cochrane–Campbell, cap. 13 · GRADE-CERQual

# Implicaciones no son prescripciones

## Práctica clínica

Considerar beneficios, daños, preferencias y contexto; evitar recomendar universalmente.

## Investigación

Identificar qué incertidumbre persiste y qué diseño podría resolverla.

## Formación / gestión

Proponer acciones proporcionales a las evidencias y a las condiciones de aplicación.

Cochrane, cap. 15

# De la limitación a la pregunta futura

## Limitación

Seguimientos breves y heterogéneos en ensayos sobre TCC.

## Consecuencia

No se puede establecer la persistencia del efecto a largo plazo.

## Proyección

Estudiar mantenimiento del beneficio con seguimientos comparables y medición predefinida.

Ejemplo simulado

# Matriz de conclusiones e implicaciones

| Pregunta / resultado | Conclusión | Contribución / límite | Implicación |
|---|---|---|---|
| Efectividad de TCC: tres estimaciones favorables (simulado). | Dirección favorable; precisión desigual. Sin efecto combinado. | Precisar incertidumbre por comparador y seguimiento. | Investigar efectos sostenidos; no recomendar sustitución universal. |

**Ejemplo simulado. Sustituya estas afirmaciones por los resultados verificados de su propia revisión.**

# Una conclusión, cuatro controles

## Responder

Los ensayos simulados sugieren un patrón favorable a la TCC al finalizar el tratamiento.

## Delimitar

La precisión desigual y la comparabilidad no establecida impiden una conclusión combinada.

## Proyectar

Se requiere examinar efectos por comparador y seguimiento antes de ampliar las inferencias.

Ejemplo simulado · no expresa evidencia clínica real

# Tribunal de contribuciones



## Construyan y defiendan

1. Seleccionen dos resultados de su revisión.
2. Redacten una conclusión por pregunta.
3. Justifiquen el aporte frente a antecedentes.
4. Identifiquen límites e implicaciones.
5. Intercambien matrices y revisen sus afirmaciones.

# Recursos para construir la tarea

| | |
|---|---|
| **Matriz de conclusiones e implicaciones** | Complete una fila por pregunta y resultado. |
| **P15 · Auditor de inferencias** | Contraste conclusiones, aportes, límites e implicaciones. |
| **Cochrane · Capítulo 15** | Lea aplicabilidad y conclusiones para práctica e investigación. |
| **GRADE y CERQual** | Examine certeza por desenlace o confianza por hallazgo. |

# IA: auditor de inferencias, no autoridad

## Delegar

Solicite alertas sobre generalización, causalidad, novedad y recomendaciones excesivas.

## Verificar

Contraste cada alerta con matrices, estudios y antecedentes originales.

## Decidir

Registre aceptación, modificación o rechazo, con justificación y versión revisada.

# ¿Qué contribución sobrevive al contraste?

## Coherencia

Cada conclusión responde a una pregunta y tiene un resultado verificable.

## Legitimidad

La contribución se distingue de lo ya conocido y no depende de una novedad supuesta.

## Proporcionalidad

Limitaciones e implicaciones corresponden al alcance real de las evidencias.

Producto: matriz + conclusiones + registro de revisión

# Referencias y lecturas focalizadas

Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., & Welch, V. A. (Eds.). (2019). Cochrane handbook for systematic reviews of interventions (2nd ed.). Wiley. https://doi.org/10.1002/9781119536604

Lewin, S., Bohren, M., Rashidian, A., Munthe-Kaas, H., Glenton, C., Colvin, C. J., Garside, R., Noyes, J., Booth, A., Tunçalp, Ö., Wainwright, M., Flottorp, S., Tucker, J. D., & Carlsen, B. (2018). Applying GRADE-CERQual to qualitative evidence synthesis findings—paper 2: How to make an overall CERQual assessment of confidence and create a Summary of Qualitative Findings table. Implementation Science, 13(Suppl 1), Article 10. https://doi.org/10.1186/s13012-017-0689-2

**Lectura focalizada: Cochrane, caps. 14–15; Lewin et al. (2018), juicio de confianza por hallazgo.**