De la información científica a la evidencia confiable



LEGITIMAR

Evaluar antes de interpretar.

Una fuente incluida no equivale a una evidencia igualmente confiable.

¿Dos artículos, la misma confianza?

Caso hipotético

A: ensayo aleatorizado, pérdidas del 8 %.

B: estudio sin comparación, pérdidas del 35 %.

Ambos informan mejoría tras TCC. ¿Qué podemos afirmar de cada uno?



Tres decisiones que no debemos confundir

01

Elegibilidad

¿Responde al objeto y cumple los criterios del protocolo?

02

Evaluación crítica

¿Qué amenazas afectan la validez de sus resultados?

03

Síntesis

¿Cómo contribuye a una respuesta, dadas sus limitaciones?

Higgins et al. (2019); JBI (s. f.)

Auditar el corpus antes de evaluarlo

01

Identidad

Vincular informes múltiples a un estudio único; conservar identificadores.

02

Elegibilidad

Verificar decisiones a texto completo y razones de exclusión.

03

Documentación

Cerrar discrepancias, actualizar PRISMA y fijar versión del corpus.

Riesgo de sesgo: una amenaza a la inferencia



Higgins et al. (2019)

No es prestigio editorial

Es la posibilidad de desviación sistemática de un resultado respecto al efecto que se pretende estimar.

La precisión estadística no elimina el sesgo.

El diseño orienta el instrumento

Diseño	Instrumento posible	Qué examina
Ensayo aleatorizado	RoB 2 (versión según diseño)	Riesgo de sesgo de un resultado específico.
Intervención no aleatorizada	ROBINS-I, según alcance	Confusión, selección y otros dominios del resultado.
Cualitativo / observacional	Lista JBI específica del diseño	Criterios metodológicos pertinentes al tipo de estudio.

Higgins et al. (2019); JBI (s. f.)

RoB 2: cinco dominios de análisis

01

Asignación

Proceso de aleatorización y desviaciones de las intervenciones previstas.

02

Datos y medición

Datos de resultado faltantes y medición del desenlace.

03

Reporte

Selección del resultado informado. Juicio: bajo, algunas dudas o alto.

Higgins et al. (2019)

Demostración: TCC y depresión adolescente

Dominio	Evidencia hipotética	Juicio provisional
Aleatorización	El artículo dice aleatorio, sin detallar ocultación.	Información insuficiente; consultar protocolo.
Datos faltantes	Abandonos desiguales; motivos no aclarados.	Revisar posible relación con desenlace.
Reporte	Registro disponible; desenlace coincide con protocolo.	Verificar análisis previsto antes de juzgar.

Ejemplo simulado; no corresponde a un estudio real.

¿Qué hacemos si no encontramos información?

No confundir ausencia con inexistencia

Registrar «no informado» y localizar el protocolo, suplementos o registro.

Si persiste la incertidumbre, aplicar las reglas del instrumento y justificar el juicio.



Higgins et al. (2019)

Matriz: de la lectura al juicio verificable

Identificación	Evidencia y localización	Decisión y fundamento
E001 · resultado	Fragmento exacto + página o tabla.	Dominio, juicio provisional y regla utilizada.
Evaluador A/B	Registrar valoraciones por separado.	Discrepancia y justificación de cada posición.
Consenso	Documento adicional consultado.	Juicio final, razón y fecha de decisión.

Laboratorio colectivo: evaluar y contrastar



Tarea del segmento

1. Escoger dos estudios del corpus.
2. Identificar diseño y resultado.
3. Aplicar el instrumento pertinente de manera independiente.
4. Contrastar juicios y documentar discrepancias.

Recursos para realizar la tarea

- Matriz de evaluación crítica ↗️
- Prompt P05 · Evaluador metodológico ↗️
- RoB 2 · manual y plantillas ↗️
- JBI · listas según diseño ↗️
- ROBINS-I · herramientas ↗️

IA: delegar la búsqueda, conservar el juicio

01

Delegable

Localizar fragmentos, sugerir dominios y señalar información faltante.

02

Verificación

Contrastar cada fragmento con el original y aplicar la regla del instrumento.

03

Responsabilidad

Aceptar, modificar o rechazar la sugerencia; registrar motivo y responsable.

Puesta en común: defender una decisión

Pregunta para el grupo

¿Qué discrepancia cambia realmente nuestra confianza en el resultado?

Presentar el fragmento, el criterio aplicado y el juicio consensuado.

Si no hay consenso, documentar la vía de resolución.



Producto y control de calidad

01

Entregar

Matriz con dos estudios evaluados y evidencia localizable; adjuntar hojas oficiales.

02

Comprobar

Diseño e instrumento pertinentes; juicios coherentes con evidencia y reglas.

03

Integrar

Actualizar corpus y bitácora de IA. Completar la evaluación del corpus antes de la síntesis.

Referencias y lectura focalizada

Higgins, J. P. T., Savović, J., Page, M. J., Elbers, R. G., & Sterne, J. A. C. (2019). Assessing risk of bias in a randomized trial. In J. P. T. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, & V. A. Welch (Eds.), Cochrane handbook for systematic reviews of interventions (2nd ed., pp. 205–228). Wiley.

https://doi.org/10.1002/9781119536604.ch8

Leer los dominios y el juicio global.

JBI. (s. f.). Critical appraisal tools.

https://jbi.global/critical-appraisal-tools

Seleccionar la lista según el diseño.

Risk of Bias. (s. f.). RoB 2 tool.

https://www.riskofbias.info/welcome/rob-2-0-tool

Consultar instrucciones y preguntas de señalización.