Del criterio individual a la consistencia



VALIDAR

Poner a prueba las reglas antes de aplicarlas al corpus completo.

¿Coincidir significa tener razón?

Dilema metodológico

Dos evaluadores asignan el mismo código a una evidencia, pero ambos confunden la modalidad terapéutica con el canal de entrega. ¿Qué demuestra su acuerdo? ¿Qué no demuestra?



Tres controles complementarios

01

Pertinencia

El indicador responde a la pregunta y representa el constructo.

02

Consistencia

La regla se aplica de forma estable a casos comparables.

03

Trazabilidad

Cada decisión puede reconstruirse desde la fuente original.

Li et al. (2019); O’Connor y Joffe (2020)

¿Qué se somete a pilotaje?

Componente	Qué comprobar	Señal de ajuste
Categoría	Correspondencia con la pregunta	Datos relevantes quedan fuera.
Regla	Definición, valores y excepciones	Interpretaciones incompatibles.
Matriz	Unidad, localizador y faltantes	Celdas ambiguas o datos duplicados.

Li et al. (2019)

Seleccionar un piloto informativo

01

Diversidad

Elegir 3–5 estudios con diseños y formatos diferentes, si el corpus lo permite.

02

Casos frontera

Incluir informes incompletos y resultados complejos.

03

Registro

Justificar selección y fijar la versión inicial del libro de códigos.

Secuencia de pilotaje

01

Aplicar

Codificar por separado con las mismas reglas y fuentes.

02

Contrastar

Comparar registros y localizar discrepancias por indicador.

03

Refinar

Ajustar reglas, documentar cambios y repetir la prueba.

Li et al. (2019); O’Connor y Joffe (2020)

Demostración: tres discrepancias

Indicador	Evaluador A / B	Decisión fundamentada
Modalidad	Grupal / digital	Separar formato grupal del canal remoto.
Abandono	0 / NR	NR si no hay información explícita; cero solo si consta.
Momento	Final / seguimiento	Registrar ambos momentos sin fusionarlos.

Ejemplos simulados; no son resultados empíricos.

Medir acuerdo sin confundirlo con validez

Tipo de dato	Control posible	Precaución
Nominal simple	Acuerdo observado; kappa de Cohen si dos codificadores	Revisar distribución de categorías y tamaño del piloto.
Numérico	Comparación de valores y unidades; tolerancia predefinida	No ocultar errores mediante promedios.
Cualitativo	Contraste argumentado de códigos y fragmentos	Justificar si la medida de acuerdo es pertinente.

O’Connor y Joffe (2020)

Acuerdo observado: una demostración

Código A / B	B: presente	B: ausente
A: presente	6	1
A: ausente	1	2
Interpretación	8 de 10 acuerdos = 80 %	No demuestra validez; examinar los dos desacuerdos.

Datos simulados. El porcentaje se calcula antes del consenso.

Resolver diferencias sin borrar su historia



Volver a la evidencia

Conservar las dos valoraciones iniciales. Identificar el fragmento, aplicar la regla y justificar el consenso. Si persiste la discrepancia, consultar un tercero o dejar constancia de incertidumbre.

Bitácora de refinamiento

Versión / código	Problema identificado	Ajuste y control
v0 · MOD	Grupal y digital se solapan	Separar formato y canal.
v1 · MOD	Regla revisada	Recodificar registros afectados.
v2 · MOD	Revisión del ajuste	Conservar v0, v1 y decisión final.

Ejemplo simulado; conservar historial.

Laboratorio colectivo de pilotaje



Tarea del segmento

1. Seleccionar 3–5 estudios.
2. Codificar indicadores en paralelo.
3. Comparar decisiones y fuentes.
4. Ajustar reglas y repetir la prueba.

Recursos para realizar la tarea

- Libro de códigos ↗️
- Matriz de extracción ↗️
- Registro de pilotaje ↗️
- Bitácora de refinamiento ↗️
- Prompt P08 · Auditor de codificación ↗️

IA: contrastar sin fabricar consenso

01

Delegar

Detectar diferencias entre registros y proponer reglas alternativas.

02

Verificar

Revisar evidencia original y comprobar las reglas con casos frontera.

03

Decidir

Registrar aceptación, modificación o rechazo. No usar IA como evaluador humano independiente.

Mesa de contraste: ¿qué regla debemos cambiar?

Construcción colectiva

Cada grupo presenta una discrepancia, su evidencia, la regla original y la regla propuesta. Los demás equipos intentan refutarla con un caso frontera. Se documenta el resultado.



Tarea integradora 2: portafolio de evidencias

01

Evaluación crítica

Corpus consolidado y matriz de evaluación con hojas del instrumento.

02

Sistema analítico

Matriz de operacionalización, libro de códigos y extracción piloto.

03

Control

Registro de pilotaje, ajustes, bitácora de IA; PDF y archivos editables.

Rúbrica de la tarea integradora · 10 puntos

Criterio	2 puntos	1 punto / 0 puntos
Evaluación crítica	Instrumento y juicios justificados	Parcial / ausente o incoherente
Coherencia categorial	Indicadores pertinentes	Parcial / ausente
Reglas operativas	Definiciones y excepciones claras	Parcial / ausente
Extracción trazable	Datos y localizadores verificados	Parcial / ausente
Pilotaje y control IA	Ajustes y decisiones documentados	Parcial / ausente

Referencias y lectura focalizada

Li, T., Higgins, J. P. T., & Deeks, J. J. (2019). Collecting data. In J. P. T. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, & V. A. Welch (Eds.), *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (2nd ed., pp. 109–141). Wiley.

https://doi.org/10.1002/9781119536604.ch5

Leer el apartado de formularios de extracción y pilotaje.

O'Connor, C., & Joffe, H. (2020). Intercoder reliability in qualitative research: Debates and practical guidelines. *International Journal of Qualitative Methods, 19*.

https://doi.org/10.1177/1609406919899220

Leer las recomendaciones de contraste y los límites del acuerdo.