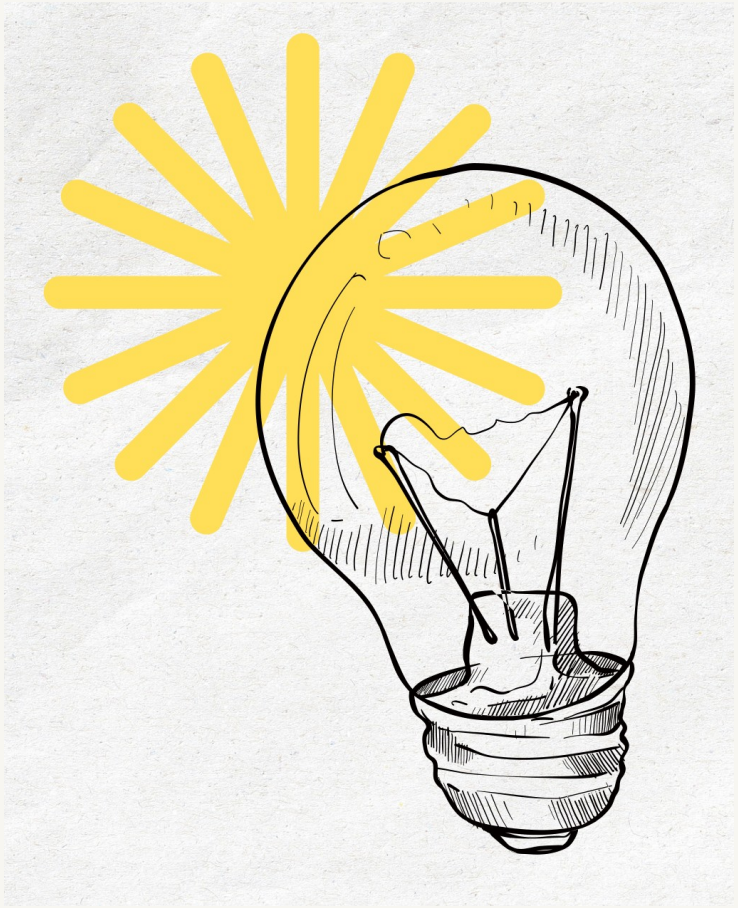
Del proyecto al protocolo



REACTIVAR Y NIVELAR

¿Qué estamos en condiciones de investigar?

diagnóstico compartido · decisiones justificadas

Dos proyectos, ¿la misma investigación?

Caso didáctico: depresión adolescente y terapia cognitivo-conductual (TCC).

A / Interés clínico

Quiero conocer si la TCC ayuda a los adolescentes con depresión.

La pregunta es amplia; todavía no sabemos qué evidencia necesitamos.

B / Pregunta investigable

¿Qué efecto tiene la TCC, frente a atención habitual, sobre síntomas depresivos en adolescentes de 12–18 años?

En parejas: ¿qué decisiones permite tomar B que A no permite?

Un problema no es todavía un protocolo

Tres planos de decisión que deben permanecer conectados.

Epistemológico

¿Qué falta conocer?

¿Qué afirmación podemos justificar?

Metodológico

¿Qué evidencia permitiría responder?

¿Cómo se obtendrá?

Discursivo

¿Cómo argumentamos la necesidad y el alcance de la revisión?

La coherencia exige que las decisiones del método respondan al problema.

La cadena de coherencia científica

Cada decisión habilita y restringe las siguientes.

Objeto

Fenómeno delimitado

→

Gap

Insuficiencia documentada

→

Pregunta

Demanda de conocimiento

→

Objetivo

Operación cognitiva

→

Protocolo

Decisiones anticipadas

Prueba: si cambia la pregunta, ¿qué decisiones deben revisarse?

¿Qué distingue una revisión sistemática?



Una revisión sistemática responde una pregunta mediante procedimientos explícitos y planificados para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar estudios pertinentes.

No equivale a acumular artículos ni exige necesariamente un metaanálisis. PRISMA orienta el reporte; no sustituye el método.

Lectura de apoyo: Cochrane Handbook, capítulos 1 y 2.

Un antecedente real no es un gap automático

Cuijpers y colaboradores (2021): revisión sistemática y metaanálisis de tratamientos psicológicos de depresión juvenil.

40

ensayos aleatorizados incluidos

El estudio compara psicoterapia con condiciones de control y examina respuesta, cambio fiable y deterioro.

¿Qué aportaría una revisión centrada exclusivamente en TCC y adolescentes? ¿Ya existe?

No declarar un vacío sin contrastar revisiones recientes. PMID: 34611729.

Del interés a una pregunta defendible

Antes

Tema: TCC y depresión adolescente.

Problema: amplitud del objeto.

Objetivo: conocer la efectividad.

Falta: delimitar qué cuenta como evidencia.

Después / ejemplo provisional

Pregunta: ¿qué efecto tiene la TCC frente a atención habitual sobre síntomas depresivos en adolescentes de 12–18 años?

Objetivo: sintetizar la evidencia comparativa sobre ese efecto.

La delimitación es ilustrativa: todavía requiere justificar el vacío y la viabilidad.

Clínica de proyectos: diagnóstico en parejas

Recuperen el trabajo de Titulación I. Intercambien sus proyectos.



01 Subrayen la pregunta y el objetivo.

02 Localicen la fuente que documenta el gap.

03 Identifiquen población o fenómeno, contexto y alcance.

04 Señalen una contradicción o una decisión pendiente.

Producto: una observación documentada y una propuesta de mejora por pareja.

Semáforo de consistencia

No evaluamos la belleza del texto: evaluamos si las decisiones son defendibles.

Consolidado

Pregunta delimitada; gap documentado; objetivo congruente.

Revisar

El objeto se comprende, pero una decisión carece de justificación.

Reformular

El problema, la pregunta y el objetivo apuntan a objetos diferentes.

Cada pareja asigna un estado y justifica su elección con un fragmento del proyecto.

P01 · Auditor de coherencia científica

«Contrasta mi título, gap, pregunta y objetivo. Identifica incongruencias con citas textuales de mi proyecto. Propón ajustes mínimos y explica qué decisión metodológica cambiaría. No inventes fuentes ni declares comprobado el vacío.»

CONTROL HUMANO

Verificar fragmentos.

Aceptar, modificar o rechazar.

Registrar la razón de la decisión.

No cargar información clínica identificable. La IA propone; el investigador decide.

La ficha que abre el protocolo

Completen la ficha de nivelación antes de avanzar al siguiente momento.

Objeto y pregunta

Versión actual y delimitación

Gap y evidencia

Fuente y fragmento que lo documenta

Objetivo

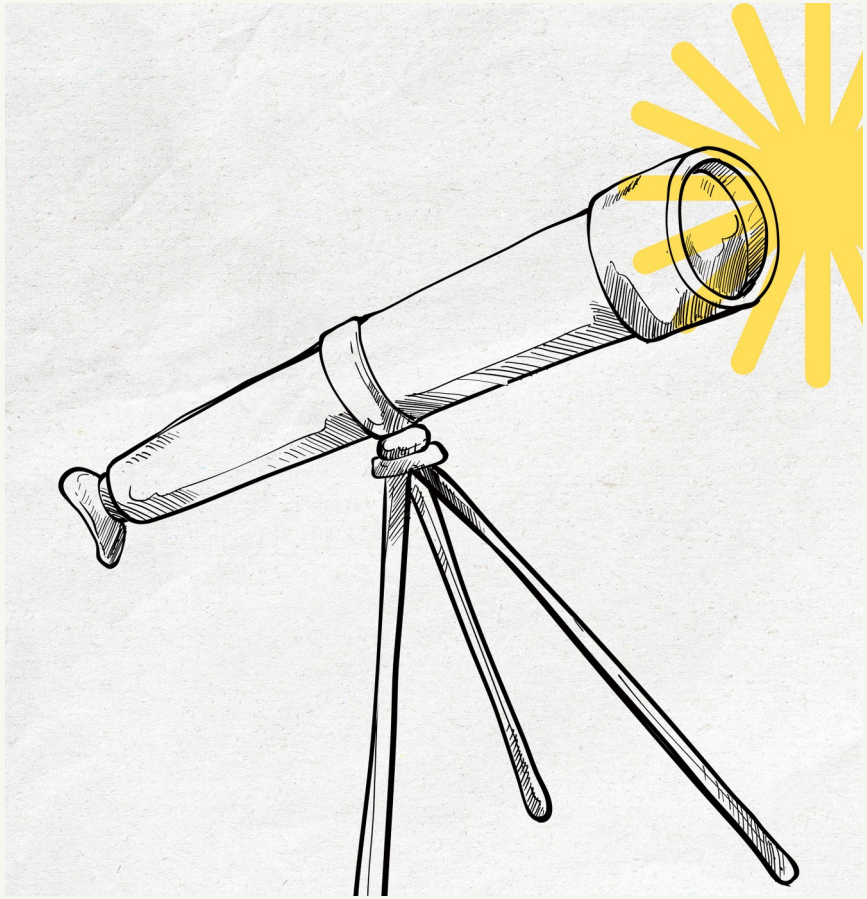
Operación cognitiva congruente

Decisión pendiente

Qué revisar, por qué y con qué evidencia

Resultado esperado: cada estudiante puede explicar qué investigará y por qué.

El protocolo comienza con una decisión defendible



¿Qué evidencia necesitarías para responder tu pregunta sin exceder lo que esa evidencia permite afirmar?

Siguiente momento: operacionalización metodológica.

Fuentes para profundizar

Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions. Capítulos 1–3: inicio de una revisión, alcance y criterios de elegibilidad.

https://www.cochrane.org/authors/handbooks-and-manuals/handbook/current

Cuijpers, P., Karyotaki, E., Ciharova, M., Miguel, C., Noma, H., Stikkelbroek, Y., Weisz, J. R., & Furukawa, T. A. (2021). The effects of psychological treatments of depression in children and adolescents on response, reliable change, and deterioration: A systematic review and meta-analysis.

https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34611729/